



Fortaleciendo el Gobierno Abierto



Municipalidad de
CORRIENTES

De Malena Lucía Reyes para
todos

Gracias por la exposición, me
espero ver a alguno de los



Compartimos experiencias prácticas y acciones concretas sobre Gobierno Abierto aplicadas e Impulsamos al resto de los gobiernos locales y actores claves de la sociedad a propiciar un Modelo de Gobierno Abierto.



100% online

Este informe, elaborado por la **Dirección General de Innovación Pública y Gobierno Abierto - Subsecretaría de Modernización, Innovación y Tecnología**, resume las conclusiones de las charlas magistrales, mesas de debate y paneles de experiencias llevados a cabo en el marco del Evento Virtual "Fortaleciendo el Gobierno abierto", realizado los días 17 y 18 de julio del 2020 por la Municipalidad de Corrientes.

Generamos espacios de interacción entre la sociedad y el Estado para articular la colaboración y participación ciudadana en las distintas etapas del ciclo de las políticas públicas en base a cinco temáticas a fin de abordar al Gobierno Abierto, dividida en Transparencia y Acceso a la Información Pública, Participación Ciudadana, Estado Abierto y Digital, Utilización de Datos e Innovación en la Gestión de Gobierno Abierto.

Se buscó ampliar la visión sobre las implicancias de un Gobierno Abierto, la modernización del Estado y las experiencias de cada uno de los disertantes para modificar la relación con la sociedad así como también derribar los prejuicios que se presentan a la hora de implementar políticas en esta materia.

EL DESAFÍO HACIA EL GOBIERNO ABIERTO

Las herramientas digitales y las redes sociales han empoderado a las personas a través del acceso generalizado a la información y las conexiones globales, provocando que los ciudadanos utilicen la tecnología para exigir a los gobiernos que rindan cuentas además de ejercer sus derechos cívicos. En consecuencia, los Gobiernos de los distintos niveles deben valerse de las tecnologías para ser más transparentes, comunicativos e inclusivos .

De esta manera el **Gobierno Abierto** se postula como un renovado paradigma de reforma del Estado y modernización de la administración pública a partir de una nueva forma de articular iniciativas de transparencia, participación ciudadana y colaboración de diversos actores para la co-producción de valor público.

Siguiendo con este paradigma, la Municipalidad de Corrientes considera importante fortalecer el eje de gestión de “Ciudad Moderna” incorporando una nueva forma de gestionar lo público y lo privado a través de las nuevas tecnologías, que busque la proximidad y el acercamiento con el ciudadano, en la que prime la transparencia y la participación de todos los actores.

Este informe compila las conclusiones de las exposiciones de más de 26 disertantes, que participaron de las mesas de debates, charlas magistrales y paneles de experiencia, resaltando las enseñanzas, consejos y aprendizajes que permitan impulsar al resto de los gobiernos locales y actores claves de la sociedad a propiciar un modelo de Gobierno Abierto.

Contenido

Parte 1 - Mesas de Debate -----	Pág. 07
Parte 2 - Charlas Magistrales -----	Pág. 23
Parte 3 - Paneles de Experiencia-----	Pág. 34
Parte 4 - Conclusiones y Agradecimientos -----	Pág. 64

Mesas de Debate



Oscar Oszlak
Centro de Estudio
de Estado y Sociedad
(CEDES)



Lucas Jolías
Latin America OS City



Ester Kaufman
Centro de Estudio
de Estado y Sociedad
(CEDES)



**Maximiliano
Campos Rios**
Universidad de
Buenos Aires
(UBA)



Facundo Benítez Piloni
Politólogo y
Consultor Académico



**José Fernández
Ardáiz**
Municipalidad de
Bahía Blanca



Roberto De Rossetti
UNCUYO
Ciencias económicas



Juan Martín Vila
Universidad Austral



Sabrina Battilana
Poder Ciudadano



Constanza Sequeira
OAJNU Ctes



Jorge Umaña
The Trust for
the Americas/OEA

Mesas de Debate

A través del desarrollo de éstas mesas de debates se esperaba que los oradores de las mismas expongan sus ideas y presenten interrogantes respecto del eje a fin de motivar conversaciones con la sociedad civil e incentivar nuevas ideas sobre cómo generar políticas de transparencia y participación ciudadana.

En esta oportunidad los expositores fueron altamente destacados por el público, no solamente por la calidad de sus disertaciones, sino por la fluidez e interacción dinámica con los participantes como así también entre los mismos ponentes. Esto permitió que las tres (3) mesas sean claves para determinar los ejes de la jornada.

Cabe aclarar que en todas las disertaciones se habilitó un espacio para participantes, quienes tuvieron la oportunidad de disipar dudas y realizar consultas a los expositores, además de dejar sus comentarios respecto de las disertaciones escuchadas.

En la Mesa de **Estado Abierto y Digital** se destacó que los ciudadanos deben ser escuchados y sus propuestas deben ser incluidas, como así también la implementación de nuevas políticas de trabajo remoto ante circunstancias como las que estamos atravesando actualmente.

En la Mesa referida a **Transparencia y Acceso a la Información**, se determinó que los datos abiertos son muy importantes para el gobierno, ya que permiten la creación de una sociedad más involucrada y exigente. También se hizo mención a que, planificar escuchando y escuchar planificando es fundamental, buscando un equilibrio entre ambos.

Por último la mesa de **Participación Ciudadana** se destacó por posicionar a la ciudadanía en un contexto prioritario y clave para la sociedad. Para que los espacios de participación ciudadana sean efectivos y tengan incidencia se deben destinar los recursos necesarios para poder continuar.

A continuación las conclusiones de cada mesa.



MODERADOR

Maximiliano Campos Ríos
Universidad de Buenos Aires (UBA)

Mesa de Debate 1: **Estado Abierto y Digital**

Este eje planteó el empoderamiento de las herramientas digitales y las redes sociales en las personas a través del acceso generalizado a la información y las conexiones globales.

Inició a las 10:35 hs. del día viernes, conformada por Oscar Oszlak y Ester Kaufman pertenecientes a CEDES (Centro de Estado y Sociedad) y en representación de Latin America OS City, Lucas Jolías. El diálogo estuvo moderado por **Maximiliano Campos Ríos**, quien es profesor e investigador de la Universidad de Buenos Aires.



Oscar Oszlak
Centro de Estudio de Estado y Sociedad (CEDES)

Oscar Oszlak inició el debate refiriéndose al concepto de Estado Abierto, haciendo analogía con una frase de James Madison de 1822 ***“un gobierno popular sin información adecuada o sin los medios para adquirirla no es más que un prólogo a una farsa o tragedia,***

o quizás ambos” y agregaba que “siempre el conocimiento va a gobernar por sobre la ignorancia y el pueblo que pretenda gobernarse a sí mismo deberá armarse de poder, que brinda el conocimiento.” Añadiendo que advertía muy tempranamente lo que en la era actual, de la información y la comunicación, se ha convertido en el principal recurso de poder: la información y conocimiento, tanto de los gobiernos como de la ciudadanía.

Se refirió a 3 puntos importantes: Por qué se habla de Estado y no de Gobierno Abierto, qué tipo de iniciativas podrían ser caracterizadas como propias de un Estado Abierto y cuáles son las posibilidades reales de poner en práctica esta filosofía más allá de los esfuerzos que se están realizando actualmente.

Oscar, desde su concepción y basándose en la historia de cómo surgió la filosofía de Gobierno Abierto, habló de Estado Abierto para aludir a **“la voluntad formalmente expresada por parte de gobiernos, parlamentos, de la corte de justicia, organismos de control público y otras instituciones estatales y paraestatales de promover la apertura de su repositorio de datos, el acceso del ciudadano a la información, la participación social en las distintas fases del ciclo de las políticas públicas, la rendición de cuentas y en general el control de la gestión pública por parte de la ciudadanía.”** Abarcando en este concepto las distintas instancias que conviven dentro del aparato estatal ya que **“El todo del Estado Abierto es más que la suma de las partes.”**

Respecto de las políticas que podrían caracterizarse como propias del gobierno abierto, opinó que **“un**

gobierno transparente, participativo y colaborativo, no es suficiente, tampoco lo son los 5 desafíos y los 4 valores que planteó OGP como criterio para guiar la confección de los planes de acción que los países tienen que presentar en esta materia” sino que se deben incorporar políticas relacionadas con ampliar la información pública disponible para la ciudadanía, garantizar el ejercicio y derecho de acceso a la información pública, mejorar el acceso a los servicios públicos, proteger los derechos de usuarios y funcionarios, promover la transparencia y la participación ciudadana.

Concluyó que **“Si quienes conducen el Estado están convencidos de que la gestión pública realmente debe basarse en la apertura, transparencia y participación, de modo que la democracia sea realmente deliberativa, debería dejarse de lado el gradualismo de las acciones y los eventos aislados, para asumir el compromiso de desarrollar y poner en marcha una estrategia de desarrollo institucional acorde con la magnitud del desafío que el Estado Abierto implica.”**



Ester Kaufman
Centro de Estudio
de Estado y Sociedad
(CEDES)

Ester Kaufman concordó con el planteo realizado por Oscar, explicando que **“no existe políticas públicas sin actores, por lo que se debe gestionar el empoderamiento ciudadano.”** y agrega que **“tal como está planteado el Estado Abierto parece que tiene tecnología pero no actores.”**

Expresó su preocupación sobre cómo se gestiona el valor de la información y del conocimiento, determinando que así como se hacen inventarios de bienes, deberían hacerse inventarios de información, a fin de determinar la relevancia de la misma. Señaló que si bien se cuenta con órganos rectores que gestionan

la tecnología, no existen órganos que gestionen la información existente, ni establezcan formas de conservarla.

“Si se quiere un cambio cultural, hay que gestionarlo.” Ejemplificando que actualmente hay un aumento de aprobación de leyes de acceso a la información, sin manejar los recaudos internos, lo que genera un confusión entre cómo es posible acceder a la misma si no se encuentra ordenada, evidenciando una inconsistencia en este tipo de proclamaciones. Expresó que ***“hasta que no se le dé valor a la información como un bien en sí mismo, que circula dentro del Estado y que tiene que ser puesto a disposición, las acciones de transparencia y acceso van a estar sumamente limitadas.”***

Kaufman y Oszlak coincidieron en sus formas de pensar con respecto al aumento de la capacidad institucional para una gestión abierta, ***“el back office del Estado y estar preparado para llevar adelante una política real de Estado Abierto, pero hasta que se decante el concepto de Estado Abierto, habrá que seguir en la tarea de precisar sus alcances y sus contenidos”***, expresó Oszlak. Por su parte, Kaufman agregó que ***“el aumento de capacidades estatales supone determinar que hay un actor concreto que tiene que desarrollar el Estado Abierto, ese actor es el Estado. El aumento de capacidades significa generar un actor en condiciones para que aumente sus capacidades.”***

Presentó el interrogante ¿Qué pasa con el Covid, el Estado Abierto y la sociedad de información y conocimiento?

El Covid puso una prueba de fuego a todas las políticas que aplican los gobiernos locales, porque para que exista ésta sociedad de conocimiento, no deberían existir las brechas actuales que han quedado evidenciadas en el trabajo, en la educación, en la posibilidad de acceso universal a internet así como también en otros ámbitos y aspectos.

Concluyó su exposición remarcando que ***“hay una desarticulación entre la participación ciudadana y la co-creación con el Estado, la pandemia ha hecho más difícil la articulación entre estos espacios.”*** Además se han desarticulado los poderes respecto del Estado abierto.

El ejecutivo está teniendo preeminencia en relación a los otros poderes y empieza a tener problemas con los responsables subnacionales y locales.

“La confrontación de políticas que está generando el Covid compromete profundamente el futuro de la democracia, más allá de las polarizaciones.”



Lucas Jolías
Latin America OS City

Lucas Jolías se centró en la parte práctica, en la relación entre El Estado y la tecnología, dividiendo su exposición en dos contextos, uno antes del Covid y otro después de éste.

Antes del Covid, en temas de participación ciudadana y tecnología, existía una brecha muy grande. Los últimos 10 años ha sido la época más movilizadora de la historia, el año pasado en toda América Latina hubo una ola de protestas y manifestaciones ciudadanas, y por otro lado cada vez más gobiernos abrieron pla-

taformas digitales para que la sociedad participe y la misma no participó.

Existe una brecha entre lo que está expresando la ciudadanía, en cómo utiliza las herramientas digitales para canalizar demandas al sistema político y lo que piensa el sistema político sobre cómo deberían utilizar esa tecnología.

“Si algo hemos aprendido en los últimos 10 años es que la ciudadanía no necesita las instituciones formales para organizarse y transferir demandas a la política, ya no necesita armar un partido político, una ONG o un sindicato para hacer presión y transformar demandas ciudadanas en demandas hacia el sistema político.”

Después, esas demandas se pueden institucionalizar cuando se tratan, por ejemplo, en el Congreso para ser promulgadas como ley, sin embargo el surgimiento de las mismas provienen principalmente a través de la organización descentralizada de los ciudadanos y es allí dónde las nuevas tecnologías tienen un poder fundamental. Expresó que ***“El problema que genera esto es que comúnmente los gobiernos democráticos tienen herramientas sociales para lidiar con los problemas sociales que vienen institucionalizados pero tienen muy pocas herramientas para lidiar con los demandas sociales que no vienen de una institución de representación.”***

Cuando surgió el Covid y todo el problema a nivel mundial, se evidenció la incapacidad del gobierno para aplicar de manera inteligente, las nuevas tecnologías, determinando que ***“modernización del Estado no es tecnología nada más, sino que es otro tipo de***

capacidades, pero los Estados no son buenos implementadores de tecnologías.”

Lucas manifestó que **“El covid aceleró procesos que venían un poco dormidos.”** Cuando el estado tuvo que salir a dar soluciones a través de la tecnología estuvo lleno de marchas y contramarchas. Así que ya no se puede ver a la tecnología como un bien de lujo, para los grandes países o ciudades, sino que es algo trascendental, más en este contexto de aislamiento social que es casi imposible gestionar sin tecnología.

Añadió que además, se deben generar habilidades de gobiernos GovTec (digital), es decir que, quienes toman decisiones relativas a innovación pública, gobierno abierto y tecnología en general, deben tener habilidades digitales, saber comprar tecnologías y tener conocimientos sobre los estándares a fin de evitar implementaciones trucas en los Estados. **“Estamos en una necesidad enorme de generar habilidades de datos, cómo interpretar datos, y llevar a cabo políticas públicas basadas en evidencias, empezar a trabajar con datos y tomar decisiones a partir de ellos.”**

Concluyó mencionando que **“Necesitamos un Estado mucho más ágil para tomar decisiones, para implementarlas y evaluarlas.”**

Esta mesa se centró en definir primero los desafíos de un Estado Abierto, los inconvenientes a los que nos enfrentó la pandemia y cómo las herramientas digitales instan al empoderamiento ciudadano y el rol clave de los actores del Estado al momento de implementarlas.



MODERADOR

Facundo Benítez Piloni
Politólogo y
Consultor Académico

Mesa de Debate 2: **Transparencia y Acceso a la Información**

Se trató sobre cómo las acciones de transparencia y la rendición de cuentas frente a los ciudadanos mejoran los servicios públicos. Una ciudadanía que conoce sus derechos, el proceso de decisiones, la transparencia y el acceso a la información pública que hay detrás de éstas, garantiza una rigurosa demanda de ciudadanos involucrados en la toma de decisiones.

Tuvo inicio a las 12 hs del día viernes, con una duración de una hora y media, conformada por José Fernández Ardáiz en representación de la Municipalidad de Bahía Blanca, Roberto de Rossetti integrante de la Facultad de Ciencias económicas de la Universidad Nacional de CUYO y Juan Martín Vila de la Universidad Austral. La moderación de esta mesa estuvo a cargo de **Facundo Benítez Piloni** quien es politólogo y consultor académico.



José Fernández Ardáiz

Municipalidad de
Bahía Blanca

Primeramente inició el debate **José Fernández Ardáiz** quien explicó que la transparencia y la calidad de los datos son muy importantes en el gobierno, ya que permiten la creación de una sociedad más involucrada y exigente. Además, comentó que las políticas tienen un público específico, haciendo mención de los periodistas, los medios de comunicación, las personas vinculadas al ámbito académico y de la investigación, y a los funcionarios y empleados del municipio.

Concluyó que la prioridad que debe tener un municipio que se está iniciando en un gobierno abierto es la escucha y la planificación. Además reiteró el trabajo en conjunto de ambas acciones para la toma de decisiones, ya que ***“planificar escuchando y escuchar planificando me parece fundamental, hay que equilibrar ambos.”***



Roberto De Rossetti
UNCUYO
Ciencias económicas

Seguidamente, **Roberto de Rossetti** desarrolló temáticas referidas a la transparencia e información, que se planificaron y se están llevando a cabo en la Universidad Nacional de Cuyo. Comentó que los pilares en los que se basaron para la elaboración del proyecto fueron: la conexión con la sociedad, la inclusión de todas las áreas y la innovación universitaria.

Aconsejó que un municipio para iniciarse en un gobierno abierto debe tener como prioridad la planificación a largo plazo. ***“Se debe tratar de que la planificación no cambie cuando hay un cambio de color político” culminó.***



Juan Martín Vila
Universidad Austral

Por último, expuso **Juan Martín Vila**. Él explicó que la transparencia es una de las herramientas que se necesita para planificar nuestra sociedad a futuro, en el cual comentó que ***“no es un fin sino un medio con el objetivo de asegurar la felicidad de los ciudadanos.”***

Además, expuso su postura con respecto al acceso a la información mediante los datos, donde reiteró que es trabajo de todos empezar a educarnos en su uso, tanto los funcionarios públicos como la ciudadanía.

Esto va a permitir que se pueda conocer la información generada por los portales de datos, derecho pri-

mordial en la era digital.

Sugirió que un municipio que se inicia en un gobierno abierto debe priorizar la escucha con la sociedad, para el trabajo en conjunto. ***“El municipio debe escuchar, sentarse con todo el arco de la sociedad, empresas, oposición, ciudadanos, sindicatos, sociedades civiles, clubes de barrio, entidades religiosas. Escuchar qué es lo que ellos están necesitando, qué es lo que quieren de distinto en Corrientes y trabajar lo con ellos y desde ahí empezar a caminar”*** finalizó Vila en la segunda mesa de debate.

Escucha, planificación y participación ciudadana son tres elementos que funcionan en conjunto, y fueron las palabras que mayor resonancia tuvieron en esta mesa.

Mesa de Debate 3: **Participación Ciudadana**

Los espacios de participación ciudadana deben ser un punto de partida donde la mayoría de los involucrados puedan dar una perspectiva y propuesta de cómo se pueden resolver los problemas que se suscitan en la sociedad, por eso es importante que se brinden procesos formativos donde se pueda identificar la causa real del problema.

Dicha mesa fue llevada a cabo el día viernes 17 de julio, a las 16:00 hs y estuvieron presentes Sabrina Battilana de Poder Ciudadano, quien dio inicio al debate, continuó Constanza Sequeira de la Organización Argentina de Jóvenes para las Naciones Unidas, sede Corrientes, y concluyó con Jorge Umaña de la organización The Trust for the Americas, entidad afiliada a la Organización de Estados Americanos (OEA).



Sabrina Battilana
Poder Ciudadano

Sabrina Battilana inició el debate explicando que la ciudadanía empezó a tener conciencia de que es participe de los asuntos públicos, circunstancias que los involucra día a día, esto implica que los sujetos no se encuentran solos, sino que los mismos se asocian y de esta manera se construye la democracia, con la colaboración de todos.

Esto lleva a que este ciudadano, que se fue construyendo de manera consciente, sensible, participe y asociado, busca controlar y exigir la transparencia y responsabilidad a quienes eligen con el voto.

“Me parece importante poder ver como se da el circuito de la toma de decisiones políticas cuando involucran diálogo y deliberación ya que es importante diferenciar estas instancias. El diálogo con el espacio donde se pueden reunir diferentes voces, diferentes perspectivas donde se genera confianza, que esto puede llevar a una deliberación que es considerar estas opiniones, perspectivas e historias en este espacio de confianza. Y en base a eso pueden surgir del circuito de la toma de decisiones, otras instancias como la negociación, el consenso y finalmente que la autoridad decida conscientemente en base a estas instancias de diálogo y deliberación.”

Este circuito de toma de decisiones -de deliberación- de diálogo, se pueden llevar adelante a través de herramientas de participación ciudadana que son prácticas y que se catalogan en dos grandes grupos: Herramientas formales (tienen un sustento normativo) y herramientas no formales (no tienen sustento normativo, pero gracias a las nuevas tecnologías estas herramientas se proliferaron).



Constanza Sequeira
OAJNU Ctes

Constanza Sequeira por su parte, comentó los desafíos que enfrenta la organización respecto de la implementación de políticas de participación ciudadana. ***“Como organización vemos que los jóvenes están interesados en la participación, en integrarse a la sociedad, en decir lo que piensan porque tienen una opinión, quieren darla y como organización buscamos darle ese espacio para poder desenvolverse como ciudadanos de forma activa.”***

Desde OAJNU se propone cumplir de manera diferente lo que es la educación formal y crecer comunitariamente aprendiendo en conjunto diversas formas

de participación con los jóvenes.

“...Queremos asegurarnos que estos espacios que brindamos las ONG ‘s sean asegurados y garantizados por el Estado...”

En una sociedad ideal democrática se debería dar de manera natural los espacios de participación, de opinión y de formación de criterios, pero en la realidad no sucede así. Por esta razón aparecen las ONG ‘s, para cubrir esos pequeños espacios de falencias que tiene la sociedad al momento de llevar adelante una participación activa.



Jorge Umaña
The Trust for
the Americas/OEA

Jorge Umaña cerró el debate expresando que ***“Cuando nosotros llevamos adelante este trabajo de campo para identificar soluciones a estas problemáticas nos damos cuenta de varias cosas: por un lado en los gobiernos locales no contaban con un empoderamiento político para asumir los problemas del momento, entonces se solicitaba a los municipios que realicen convocatorias, en el cual los mismos no las hacían o las hacían a medias o solo llamaban a sus conocidos, entonces realmente no existían los espacios abiertos de participación ciudadana. Luego se encontraba el otro componente ciudadano que se basaba en la nula participación de los mismos.”***

“Hay que contar con recursos para que los espacios de participación ciudadana sean efectivos y tengan incidencia.” La medición del éxito de la participación ciudadana se ve cuando hay un cambio específico de ese fenómeno o aspecto por modificar.

Uno de los aprendizajes que se trata de impulsar den-

tro de la dinámica de los gobiernos locales es el establecimiento de los procesos de participación ciudadana, que tienen que ser de manera co-creativa es decir que, dichos espacios no solo serán para que los ciudadanos “voten” sobre propuestas realizadas por el municipio, sino que deber ser un punto de partida donde la mayoría de las personas involucradas en el proceso puedan generar su perspectiva. **“Cuando hay una propuesta o una incidencia directa de la ciudadanía es donde las propuestas de participación ciudadana adquieren valor.”**

De esta mesa de debate se resalta la contribución de los espacios de participación ciudadana al proceso formativo para identificar las causas del problema, así como también la importancia de las organizaciones de la sociedad civil para suplir las falencias del Estado y su papel en la construcción de espacios colaborativos.

Charlas Magistrales



Natalia Carfi
Open Data Charter



Yas García
Fundación
Conocimiento
Abierto



Agustín Frizzera
Democracia en RED

Charlas Magistrales

Mediante Charlas Magistrales se logró que los oradores enriquezcan al evento con sus exposiciones, sus ideas y presenten interrogantes respecto a los ejes a fin de motivar conversaciones con la sociedad civil, incentivar y promulgar políticas de transparencia y participación ciudadana.

En esta oportunidad los expositores deslumbraron a los participantes con temáticas sumamente llamativas y de gran impacto para el conocimiento social tales como: El trabajo de la Carta Internacional de Datos Abiertos, Apertura de datos en ciudades. Expectativa vs Realidad y Lo Digital como Oportunidad.

Dichas charlas tuvieron lugar el día viernes 17 de julio, a cargo de distintos referentes de la temática, que se expondrán a continuación:

La Charla Magistral 1 tuvo como disertantes a **Natalia Carfi y Yas García**, quienes expusieron sobre Datos Abiertos, con aristas que si bien eran diferentes, tuvieron un punto en común, evidenciar la importancia que tienen los datos abiertos para la sociedad en general y cómo los ciudadanos y los mismos gobiernos pueden beneficiarse con los mismos. La frase destacada de éstas exposiciones fue "Con la mera publicación de los datos no se termina."

En dicha instancia cada expositora contó con 20 minutos para desarrollar su temática, y al finalizar ambas charlas, se habilitó un espacio de preguntas, en el que los participantes pudieron realizar sus consultas y seguir indagando sobre el trabajo que realizan estas instituciones.

Charla Magistral: “El trabajo de la Carta Internacional de Datos Abiertos”



Natalia Carfi
Open Data Charter

La primera disertación fue brindada por **Natalia Carfi** quién actualmente es vicedirectora de la Carta Internacional de Datos Abiertos.

Cuando hablamos de datos abiertos, nos referimos a que los formatos de publicación deben permitir la reutilización de dichos datos publicados. ***“Digamos, que tengan una licencia abierta y que el formato nos permite hacer nuestros propios análisis o nuestras propias reutilizaciones.”***

La publicación de los datos es parte de un circuito que retroalimenta y que nunca termina, porque la idea es que los datos permitan una acción, permitan solucionar un problema público, que las organizaciones de la sociedad civil puedan hacer nuevas captaciones para hacer seguimiento a las acciones de gobierno, que haya periodistas que puedan tomar los datos para hacer investigaciones, al igual que las universidades y las empresas, entonces se transforma en un circuito de retroalimentación, en el cual la publicación de los datos es una parte muy importante al igual que la par-

ticipación ciudadana como mecanismo de respuesta.

“La publicación de los datos no es simple, entonces es importante trabajar con la comunidad para conocer la demanda de los datos, cuál es el propósito por el cual se abrirán dichos datos.”

Dentro de la comunidad también es importante incorporar a las demás áreas de gobierno, si bien siempre hay un área que lidera la política de datos abiertos, es importante entender que con la apertura de datos se puede mejorar la gestión de gobierno para dar un mejor respuesta a los ciudadanos. Para ello, es importante ampliar la comunidad, no solo para afuera sino que también hacia adentro, incluir a las áreas que generan los datos, que luego el equipo de datos abiertos se encarga de publicar.

En relación con la Carta Internacional de Datos Abiertos

En 2014 empezó un conversatorio con el que en ese entonces era el grupo de trabajo de Datos Abiertos, de la Alianza para Gobierno Abierto sobre si era necesario determinar principios para que ***“Todos los gobiernos de cualquier parte del mundo y de cualquier nivel pudiesen tomar estos principios, para iniciar o desarrollar sus políticas de datos abiertos.”***

Durante todo un año se realizaron webinarios, discusiones online, reuniones presenciales, encuestas participativas, para poder definir esos principios, llegando a seis que se detallan a continuación:

- Abiertos por defecto.

- Oportunos y exhaustivos.
- Accesibles y utilizables.
- Comparables e Interoperables.
- Para mejorar la gobernanza y la participación ciudadana.
- Para el desarrollo incluyente y la innovación.

Además se desarrolló la institución ***“Carta de Datos Abiertos” para colaborar en la implementación de dichos principios y ayudar a operativizar el trabajo de datos abiertos a nivel internacional.***

Aprendizajes nuevos: Publicar con Propósito

Acelerar el cambio hacia la integración de datos abiertos como un medio para resolver retos claves de política pública. La implementación de proyectos de datos abiertos debe involucrar la colaboración con quienes tiene el mandato y la credibilidad para abordar los desafíos de política pública.

Entender cuál es el propósito de los datos abiertos y de dicha publicación, es importante para poder fomentar la reutilización y así generar mayor valor público al momento de realizar la publicación de los datos.

Alineación con privacidad y protección

Es necesario que haya un enfoque renovado y realista sobre cómo los datos se alinean con las preocupaciones de privacidad y protección de datos. Esto debe incluir un enfoque sobre cómo las iniciativas gubernamentales manejan la anonimización y la privacidad de los conjuntos de datos, pero también sobre los datos del sector privado.

Infraestructura de datos “abiertos por defecto”

El primer principio de la Carta, debe respaldar inversiones más amplias en la construcción de futuras infraestructuras de datos. Una presunción de apertura debe integrarse en las formas en que se recopilan y gestionan los datos y los estándares que guían su mantenimiento.

“Esta apertura por defecto tiene que tener en cuenta que ahora hay nuevas tecnologías que permiten re-identificar bases de datos”.

Apertura en la Inteligencia Artificial

Los datos y algoritmos utilizados en la tecnología y aplicaciones de inteligencia artificial (IA), son una característica cada vez más importante de la vida pública. Si los sistemas de IA van a reestructurar el mundo, éstos deben estar abiertos al escrutinio público.

Charla Magistral: “Apertura de datos en ciudades. Expectativa vs Realidad”



Yaz García
Fundación
Conocimiento
Abierto

A las 10 hs, fue el turno de **Yaz García** quien pertenece a la Fundación Conocimiento Abierto.

“Hoy si no entendemos que todo es datos, no entenderemos qué es datos abiertos, porque primero hay que realmente entender para qué sirven esos datos, para empezar a trabajar en esa apertura y entender la coherencia y el nexo de toda la tecnología que se entrelaza con lo que es datos abiertos.”

Expectativa vs Realidad

Lo que es la apertura de datos en expectativa es sumamente baja a la realidad, esto significa que todo lo que tiene que ver con datos abiertos claramente puede mejorar la eficiencia del trabajo interoperativo, lograr productos visibles desde datos olvidados, políticas públicas basadas en evidencias, desarrollo económico para el uso, por parte de empresas/emprendedores, mejoras para la ciudad en colaboración con la ciudadanía, investigadores, universidades, para que estos puedan reutilizar los datos y también generar soluciones a problemas sociales.

Cómo podemos potenciar los datos desde la administración pública en todo un proceso digital, generando una estructura y una estrategia, que más allá de esa apertura de datos, realmente haya un propósito y que esos datos realmente generen un impacto hacia adentro de la administración pública (mejores políticas, mejores proyectos, etc) para luego también generar un valor hacia las necesidades ciudadanas.

Una administración pública que hoy no entiende la apertura de datos y la importancia de trabajar con y en ellos, que no utilice lo que genera, ni comparta o se enlace con otros estilos de datos, no será eficiente. ***“El super- poder de los datos abiertos entra un poco en la lógica del control ciudadano, de lo que es el Estado transparente.”***

Si no hubiesen datos abiertos previos a que exista una decisión de gobierno de publicar datos abiertos, de lo que es por ejemplo contexto Covid-19. contexto pandemia y la situación actual, muchos emprendedores

sociales o activistas sociales, no podrían construir proyectos paralelos, que demuestre que realmente la administración pública libera información relevante y en base a eso se colabore con un proyecto.

Datos abiertos no significa que haya calidad en los datos, muchos de estos gobiernos que participan cumplen con dicha apertura pero mirando hacia adentro falta calidad en los datos. La calidad es el punto de partida de cualquier dato público así como también la calidad en la estructura de la información para que realmente se pueda ejecutar un control y se puedan reutilizar.

“La apertura de datos es súper relevante para la administración pública y su evolución y si no lo entendemos así nos quedamos muy atrás, ya que va muy ligado a lo que es datos en sí y es importante que empecemos a trabajar ya que es parte de una decisión política y de la modernización de toda administración.”

Charla Magistral: **Lo digital como oportunidad**

“Para nosotros internet no es una tecnología solamente, sino un medio de interacción y organización social, es una oportunidad política.”



Agustín Frizzera
Democracia en RED

Esta charla inició a las 15:00 del día viernes llevado adelante por **Agustín Frizzera**, director ejecutivo de “Democracia en Red.”

Si bien la charla tuvo un contexto global, Agustín por su parte desarrolló diversas temáticas que abarcaban diferentes puntos, asociadas a la misma a fin de que sea completa y que brinde una mayor claridad durante la exposición.

La vida online

Comentó que la exposición forzosa a la vida online es uno de los fenómenos sociales más potentes que se ha visto en los últimos años, proliferaron modalidades de intercambio entre las personas no habituales. La tecnología/la internet con más rápida adopción en la historia explotó en sus números en los últimos dos o tres meses.

Crisis de la democracia

“Los cambios sociales se dan cuando los arrestos individuales se agregan y cuando se movilizan políticamente, lo que preocupa de estos cambios en las subjetividades es que se dan en un momento en que

tenemos a la democracia en crisis, cuando justamente es mucho más difícil coordinar las acciones colectivas.”

“Nuestras democracias tienen una sincronía entre la ley, la moral y las costumbres, parece que tenemos un sistema pensado en el siglo XIX para ciudades de ahora. Sin embargo, si comparamos un parlamento de hace 2 (dos) siglos, actualmente lo vemos como ahora, es decir que todo ha cambiado en nuestra vida, casi a excepción de nuestro sistema de gobierno.”

El problema de la división entre representantes y representados se puede solucionar con una idea más participativa de la democracia. El aporte que puede realizar lo digital a la democracia participativa, que se pensó como una estrategia para solucionar la crisis de representación en particular, es importante reconocer otra naturaleza, otros códigos a lo digital ya que esto tiene mucha incidencia a la hora de pensar un trazado o un diseño de un proceso participativo de gobierno abierto, lo peor que se puede realizar es trasladar simétricamente un dispositivo de gobierno abierto a un espacio online, lo más posible es que redunde en un espacio sumamente burocrático.

Lo online tiene desventajas efectivamente, pero si lo pensamos como corresponde se puede encontrar muchísimas ventajas como por ejemplo, balancear lo sincrónico y lo asincrónico ya que posibilita varios canales de comunicación y participación. Algo sumamente interesante es que una instancia participativa online que esté bien encarada aumenta la productividad, la calidad de la colaboración y la implicación de los participantes.

En América Latina hemos progresado muchísimo en cajas de herramientas para dinamizar procesos de participación usando la tecnología digital. Dicha caja tiene una categorización de acciones, que si se tiene que emprender desde un gobierno y se quiere priorizar, se cuenta con herramientas digitales que ayudan, son gratuitas, fáciles de instalar, de uso cotidiano y que tienen evidencia por detrás. La mayoría de ellas se inscriben dentro del paradigma de tecnologías cívicas, electorados o universo que sea, puedan informarse, debatir y en tal caso decidir colectivamente o puedan realizar.

Caja de herramientas categorización

- Activación de protesta y presión
- Priorización de intereses
- Debate/ Deliberación
- Votación
- Control de Gestión
- Financiamiento
- Subida de propuestas
- Denuncia o Reclamo.

Se realizaron muchísimos experimentos durante los últimos años, de cómo usar las herramientas digitales, se tiene criterios de aplicación muy diversos, se tiene una logística muy amplia, se ha ido afinando la manera en la que se evalúan los procesos de participación basados online y se ha identificado muchos desafíos y dilemas que la participación online plantea. También se han afinado las técnicas que cuando uno va a realizar un proceso participativo online tiene que tener en cuenta y no son las mismas que para el espacio físico, porque el espacio plantea otro código, otra lógica.

Paneles de Experiencia



Maricel Lonati
Ciudad Autónoma
de Buenos Aires



Daiana Duarte
Municipalidad
de Corrientes



Emiliana Chávez
Municipalidad
de Bragado



Florencia Serales
BID



Lautaro Aragón
Municipalidad de
Hurlingham



Candelaria Yanzi
Red de Innovación
Local (RIL)



Antonio Milanese
Municipalidad de
Vicente López



Gabriela Gauna
Municipalidad
de Corrientes



Silvana Pirchi
Municipalidad
de Pergamino



Guadalupe del Arca
Municipalidad
de Corrientes



Federico Morandini
Municipalidad
de Mendoza



Daniela Puca
Municipalidad
de La Plata



Marcelo Facchina
CAF



Juliana Gómez
Municipalidad de
Vicente López



Mario Katzenell
Universidad de
Buenos Aires
(UBA)



Hugo Calvano
Municipalidad
de Corrientes



Carolina Cornejo
Jefatura de Gabinete
de Ministros de la Nación

Paneles de Experiencia

A través del desarrollo de los paneles de experiencias se espera que los funcionarios de distintos rangos puedan compartir sus experiencias y enriquecerse de las buenas prácticas ya iniciadas.

Es importante compartir dichas prácticas entre las partes interesadas con el fin de promover la transparencia, empoderar a los ciudadanos, generar espacios colaborativos y aprovechar nuevas tecnologías para fortalecer la gobernanza.

Los paneles, por su parte, se caracterizaron por ser dinámicos y abarcativos ya que se pudo conocer iniciativas de Gobierno Abierto que están realizando tanto los distintos municipios del país así como organizaciones nacionales e internacionales, públicas y privadas.

Una vez que todos los disertantes de un panel concluyeron con el relato de su experiencia, se habilitó el espacio para participantes, quienes tuvieron la oportunidad de disipar dudas y realizar consultas a los expositores, además de dejar sus comentarios respecto de las disertaciones escuchadas.



MODERADORA

Florencia Serales
BID

Panel de experiencia 1: Utilización de Datos

Utilizar datos es más sencillo decirlo que hacerlo, es por eso que en este panel las disertantes han transmitido su experiencia en sus municipios, los procesos

por los cuales tuvieron que pasar y el concepto que formaron en base a eso, sumado a la importancia de definir el objetivo y mostrar datos de valor al momento de lograr una transparencia exitosa y amigable.

Este panel se desarrolló desde las 10.00 a 11.30, estuvieron como disertantes Maricel Lonati en representación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Daiana Duarte en representación de la Municipalidad de Corrientes y Emiliana Chávez en nombre de la Municipalidad de Bragado.

La moderación estuvo a cargo de **Florencia Serales** quién es consultora en datos abiertos y transformación digital del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y es co-chair del grupo de implementación del Open Data Charter.



Maricel Lonati
Ciudad Autónoma
de Buenos Aires

Para comenzar, **Maricel Lonati** destacó que la transparencia es una obligación, es parte de la función pública pensar con los lentes del gobierno abierto. Como así también, la formación y capacitación de las personas que trabajan dentro del estado, y a los nuevos que vienen o van a cambiar políticamente.

También agregó que, ***“para nosotros la comunidad y la retroalimentación es clave para responder y dar utilidad los vecinos de la ciudad, para quien quiera saber algo sobre la ciudad de Buenos Aires, para dar respuestas a las demandas que tenga que ver con apertura de datos, monitoreo, rendición de cuentas y de tomar iniciativas que nos sirva. Lo que tenemos que seguir es con nuestros cumplimientos de transparencia, avanzar en la rendición de cuentas y sobre todo dar respuestas más precisas, no solo a especialistas, sino también a la mayor cantidad de público***

posible. Tenemos espacios como hackatones, mesas de estado abierto, entre otros.”

La reutilización de datos genera valor público y desarrollo económico además agregó que **“el gobierno abierto y los datos para los desafíos actuales, se proponen estos puntos para la rendición de cuentas, dar importancia a las políticas y generar soluciones entre todos de manera colectiva.”**

Dejó un contundente mensaje sobre los datos y su importancia, refiriéndose a ellos como los cines de innovación ya que pueden aportar oportunidades, negocios, soluciones inteligentes a través de un dato de valor. Los datos abiertos son una política de transparencia, y también una política de rendición de cuentas, sumada a la usina de la innovación pública, en lo cual **“la apertura de datos es muy importante pero es un pilar de la estrategia de Gobierno Abierto”** exclamó Lonati.

Además alentó a los municipios a pensar la utilización de datos, en el impacto que generan en todos los ámbitos, y a mejorar la relación entre la sociedad y los gobiernos.



Daiana Duarte
Municipalidad
de Corrientes

Daiana Duarte seguido a eso comentó su experiencia al iniciar el proceso de apertura de datos como Directora de Innovación en el Municipio de la Ciudad de Corrientes explicando que le han surgido un montón de dudas. El primer puntapié fue trabajar en un diagnóstico. Se encontró cuestiones como datos desactualizados, registros no sistematizados, información en formatos múltiples y dispersa, falta de datos, escasa o nula circulación de la información entre las áreas y el déficit en la cultura de registro, es decir, no es

habitual el registro de los datos.

Ella explicó que la estrategia que abordaron en el Municipio fue de tres maneras: colaborativa, progresiva y sostenible. Colaborativamente porque se conformó una mesa de datos, en coordinación con la Subsecretaría de Planificación y Análisis de Gestión y la Dirección General del GIS, co-creación con las áreas encargadas de registro de datos. También, la articulación y generación de espacios de intercambio con otros municipios e instituciones.

Progresivamente porque se garantizan estándares de calidad mínimos, en dos etapas; priorización y análisis de los datasets a publicar; y la generación de espacios e incentivos para la reutilización de los datos y la creación de valor.

Y sosteniblemente, de forma institucional, se construyó las capacidades de empoderamiento y el apoyo interno de las áreas y tecnológicamente, en el cual el sistema de carga de datos permita la automatización, la centralización y la seguridad en el proceso de registro.

“Nosotros sabemos y tenemos claro que una vez que el portal de datos abiertos esté en funcionamiento, la política de apertura de datos recién empieza. Tenemos que trabajar mucho en lo que es la comunidad de usuarios” remarcó Duarte. Además coincidió con Lonati, en que se deben generar espacios y también educar a la comunidad.

Emiliana Chávez explicó que se encontraban en la misma situación que la del Municipio de Corrientes, contando con información faltante, escasa. Por lo que



Emiliana Chávez
Municipalidad
de Bragado

se decidió implementar una herramienta para la agilización de la toma de decisiones.

Comentó el desarrollo de una plataforma integral de gestión municipal llamada Municipio Bragado (MB) que es accesible desde computadoras o celulares, que tiene como objetivo brindar información para la toma de decisiones en todas las áreas. Actualmente, la plataforma está en constantes mejoras, sigue en desarrollo.

Para finalizar, destacó que estos procesos no tienen fecha de finalización, que deben reforzarse siempre para lograr la calidad e ir encontrando otros métodos que permitan un mejor uso de los datos, se debe controlar todo el tiempo que la información sirva o debe estar muy claro la meta a la cual se quiere llegar con eso.

“Profundizar acciones destinadas a generar toma de decisiones basadas en datos empíricos, desarrollando métodos y estrategias que periódicamente releven indicadores prioritarios para el desarrollo de políticas públicas de calidad.”

De este panel de experiencia se resalta las estrategias que utilizó cada municipio para iniciar la utilización de datos, mediante herramientas como la realización de un diagnóstico base y la toma como modelo a los sectores que tienen proyectos avanzados. Esto ayuda a un buen desarrollo de políticas públicas de calidad, destacando la importancia de los datos y su utilización, y también, la formación y capacitación de las personas que trabajan dentro del estado.



MODERADORA

Silvana Pirchi
Municipalidad
de Pergamino

Panel de experiencia 2: **Innovación en la gestión pública**

Este panel estuvo compuesto por Candelaria Yanzi, perteneciente a la Red de Innovación Local, Lautaro Aragón en representación de la Municipalidad de Hurlingham, Antonio Milanese de la Municipalidad de Vicente López y Gabriela Gauna, quien es Subsecretaria de Modernización de la Municipalidad de Corrientes dando así inicio a las 11:30hs. y concluyendo a las 13:00 hs. del día domingo.

El panel estuvo moderado por **Silvina Pirchi**, quién se desempeña como coordinadora de Gobierno Abierto en la Municipalidad de Pergamino.

El ojo de esta mesa estuvo puesto en las experiencias de los distintos actores en su rol que desempeñan como gestores de políticas públicas y en comprender el significado de la modernización en conjunto con la innovación y el gobierno abierto.



Candelaria Yanzi
Red de Innovación
Local (RIL)

Candelaria Yanzi comenzó su disertación considerando que el actor clave para que las ciudades del país logren el equilibrio de calidad de vida y desarrollo de oportunidades son los gobiernos locales, pero también destacó que no son los únicos.

Continuó mencionando que el rol del Municipio en una ciudad es clave, refiriéndose al mismo como el encargado de tomar las riendas de la ciudad y lograr transformarla, buscando un horizonte ambicioso que apele a la transformación e incluso buscarle soluciones a problemáticas que son de base, a pesar de las

dificultades que puedan tener deben capitalizar bien las oportunidades e ir muy al foco.

Siguiendo en la línea de Gobierno Abierto, Yanzi explicó que si no hay un gobierno abierto es porque no se está tomando decisiones en conjunto con la ciudadanía, porque no se quieren mostrar falencias, todos esos sucesos explican por qué no se es un gobierno abierto.

Recomendó que se debe ser un gobierno abierto para sincerar una relación y mostrar que los municipios no todo lo pueden, que se necesita un diálogo de sinceridad para ser un gobierno abierto de verdad y no uno enamorado de su producto.

Desde su criterio, en materia de innovación, una ciudad innovadora es una ciudad que apunta mucho a un proceso de toma de decisiones distinto pero debe tener un efecto para ser realmente innovadora y añadió ***“No hay nada más frustrante que hacer algo que nadie necesita.”***

Para finalizar, nos ha dejado un mensaje contundente sobre que la innovación es un poco tomar pausa, conocer los problemas, analizarlos y hacerlos frente.



Lautaro Aragón
Municipalidad de Hurlingham

Lautaro Aragón introdujo que en estos momentos ***“la innovación es la respuesta necesaria a un cambio y a una transformación que hay en el sector público”*** haciendo referencia a cómo nos relacionamos, al cambio de vida que nos ha presentado la pandemia recalcando también cómo influyó en el cambio de demandas.

“Tenemos Estados del siglo XIX con herramientas del siglo XX, con problemas del siglo XXI, con problemas, intereses y prioridades del siglo XXI post pandemia, vamos hacia ese escenario, es el futuro en el tenemos que jugar” “La cabeza piensa donde los pies apoyan” y la Municipalidad de Hurlingham trabaja sobre esto, están trabajando en una comunidad que cambió de un día para otro, y que está intentando volver a la normalidad, a un mundo que reclama innovación.

Coincidió con Yanzi en que se debe tener una base para innovar, y apuntó que la innovación en sí misma no es pura, hacer algo de manera innovadora automáticamente no te define prioridades. Se puede ser muy innovador pero si las prioridades no están apuntadas a la mayoría, no están apuntadas a resolver problemas reales de la ciudadanía, no serán exitosas.

Para él innovar es ***“hacer algo por primera vez de una manera que nunca se haya hecho, que se establezca para el futuro que esa es la forma más adecuada, más productiva, eficiente y mejor de hacerla.”***

Expresó que ***“La sociedad de hoy va a demandar mayores grados de innovación en la gestión pública, porque los recursos van a ser otros, las demandas van a ser otras, las respuestas y los canales para construir esas respuestas necesariamente van a tener que ser otras porque la vida cambió, vamos a vivir con el riesgo y con el idea de que el virus va a estar ahí durante un tiempo.”***

Para finalizar, Aragón mencionó a esta situación como una crisis al concepto de ciudad amigable y ciudades seguras. Así también destacó a la pandemia como una oportunidad potenciadora e incentivadora a tratar de



Antonio Milanese
Municipalidad de
Vicente López

hacer las cosas de otra manera y para incluir a actores que no eran parte de las decisiones.

Antonio Milanese continuó tomando la palabra diferenciando la modernización de la innovación, haciendo referencia a la primera como una mejor solución a un problema existente, siendo un proceso acumulativo y eficiente, y a la innovación como una solución distinta a un problema existente, recalcando que distinto no significa que sea mejor. ***“Gran parte de la innovación no es mejor que lo que teníamos antes.”***

Expresó que ***“para la innovación hay que tener dos cuestiones en cuenta: Innovación como fenómeno del siglo XXI y el riesgo”***, mencionando al elemento caracterizador de la innovación: el fracaso, acotando que incluso son celebrables, ya que forman parte del proceso. No se puede hablar de innovación sin fracaso, sin fracaso no hay innovación ni asumimos riesgos, de manera contraria sólo se está mejorando gradualmente algo que ya estaba hecho.

“Las ciudades muchas veces apuestan a soluciones que después fracasan, porque arriesgan más y paradójicamente son las ciudades más exitosas, que más allá de estos fracasos, prosperan” y aclaró que no es fácil incorporar el concepto de fracaso en el Estado, y que muchas veces se oculta. Razón por la cual muchas veces no se puede innovar, más allá de la falta de recursos presupuestarios.

Para finalizar, concluyó en utilizar el gobierno abierto para innovar, es decir generar espacios para compartir y distribuir los riesgos con la comunidad.

Añadiendo otra herramienta con la que el Estado

cuenta para innovar, que son los datos abiertos, que además de las funciones de transparencia y control por parte de terceros, permiten la generación de productos o proyectos de innovación tecnológicas, basados en datos ya sea empresas, emprendedores o sociedad civil que brinden productos o servicios a la sociedad, asumiendo ellos los riesgos y no el Estado.



Gabriela Gauna
Municipalidad
de Corrientes

Gabriela Gauna comentó cómo llevaron adelante algunos proyectos que van en sintonía con la innovación y el gobierno abierto en la Municipalidad de Corrientes. Analizó cómo encontraron a la Municipalidad cuando empezó la gestión, cómo fueron trabajando y los resultados que lograron, marcando los hitos más importantes durante los últimos 3 años.

Siguiendo con el diálogo sobre innovación, agregó que “si bien la innovación muchas veces toca el fracaso, también hay formas de validarlo antes de lanzarnos a la piletta, y eso demuestra el valor agregado.”

En el 2017 se creó desde cero la Subsecretaría de Modernización, y en el diagnóstico encontraron que gran parte de los agentes municipales contaba con los estudios primarios y secundarios incompletos, para lo cual se replantearon qué tipo de innovación llevar adelante si el capital humano no estaba capacitado.

El primer hito de la gestión fue crear su propio Instituto de Formación y Capacitación del Agente Municipal, que permitió generar una instancia de dignificación para los agentes municipales y demostró que cuando se generan los espacios, el personal aprovecha. Este instituto se pensó para los agentes municipales pero el contexto de pandemia, permitió un cambio de enfoque, agregando un nuevo público, que fue la ciuda-

danía en general.

Recalcó la importancia de reforzar el capital humano para que sean parte de los cambios y del proceso, agregando que **“No puede haber innovación, no puede haber modernización, no puede haber absolutamente nada en la gestión pública si no empezamos por el capital humano que lo compone.”**

El segundo hito fue la Gestión Documental Electrónica, pasar de la documentación papel a una plataforma electrónica generó muchos beneficios desde el ahorro, la sustentabilidad, optimizar los recursos humanos, entre otros. Rescató que el hecho de ir avanzando en este tipo de iniciativas, con el Covid presente, pudieron seguir trabajando normalmente como Municipio. Esta innovación fue tanto interna como externa, para la que se elaboró una guía de trámites para los ciudadanos, trabajando la simplificación de los mismos.

El tercer hito fue la participación ciudadana, ver de qué forma se puede enriquecer las políticas ciudadanas a través de distintos espacios y proyectos destinados a distintos actores.

Para finalizar, Gauna añadió que **“No se puede hacer una política pública sin poner foco en el ciudadano”**, valorando que al incluirlos son ellos mismos quienes generan día a día más y más demandas.



MODERADORA

Juliana Gómez
Municipalidad de
Vicente López

Panel de experiencia 3: **Iniciativas de Gobierno Abierto**

En los últimos tiempos han surgido una serie de iniciativas en favor de la transparencia y el buen gobierno por parte de un conjunto de personas e instituciones de diferentes sectores –público, privado y tercer sector– que promueven la transparencia, la participación y la innovación gubernamental a través del uso de nuevas tecnologías y del diálogo permanente con la sociedad civil, elevando los estándares de desempeño de los diferentes sectores implicados. Se fomenta el aprendizaje de pares y el intercambio con contrapartes alrededor del mundo, posibilitando así la difusión de ideas nuevas y soluciones a desafíos de la política pública.

El panel de experiencia referido a Iniciativas de Gobierno Abierto se desarrolló el día 18 de julio del corriente año, a las 15 horas. Estuvo integrado por Marcelo Facchina quién es miembro del Banco de desarrollo de América Latina (CAF), Federico Morandini en representación del Municipio de Mendoza, Daniela Puca del Municipio de La Plata y por Guadalupe del Arca en representación del Municipio de Corrientes quienes comentaron su experiencia.

La moderación estuvo a cargo de **Juliana Marcela Gómez Arroyave** quién es Directora De Tecnología y Gestión Pública del Municipio de Vicente López.

A continuación se exponen las experiencias desarrolladas por cada uno de los integrantes.



Marcelo Facchina
CAF

Marcelo Facchina empezó su disertación comentando qué es CAF.

CAF es un Banco de Desarrollo que ofrece asesoramiento, apoyo financiero a los países accionistas y genera conocimientos para fortalecer las políticas públicas en América Latina, mejorar la calidad y el impacto de los proyectos que impulsa dicho organismo.

En el marco de esa misión, promueven acciones a nivel de los gobiernos locales buscando mejorar la eficiencia en la gestión pública. Recientemente CAF conformó la Dirección de Innovación Digital del Estado que confirma la importancia de temas relacionados a la transformación digital e innovación en los gobiernos. Buscan la transición de gobiernos analógicos a gobiernos inteligentes, que sean digitales por diseño, incorporando lo digital desde el inicio de los procesos de construcción de políticas públicas, a través del uso de los datos, quienes cobran la mayor importancia en este sentido.

Además, promueven mejoras en la eficiencia del Estado y en la calidad de los servicios ofrecidos a los ciudadanos con el fin de impulsar la modernización a través de gobiernos más ágiles, modernos e innovadores apalancados en las nuevas tecnologías y la inteligencia de datos con atributos específicos como ser eficiencia, innovación, agilidad y productividad y un enfoque en integridad y transparencia. Lo realizan a través de 4 ejes principales:

1 - Gobierno Digital e Innovación Pública con un componente Govtech donde se promueve y estructura una agenda de transformación digital

con enfoque en la innovación.

2 - Mejora vinculatoria y simplificación de trámites: ***“la digitalización del gobierno sólo cobra relevancia si se revisan los procesos y los impactos regulatorios que implica dicha transformación, se debe hacer hincapié en la mejora de los procesos administrativos, con foco en la conectividad, productividad de las economías, la competitividad y la inclusión social..”***

3 -Transparencia e integridad

4 -Transformación de ciudades inteligentes y municipios digitales

Para llevar adelante estos ejes, cuentan con 4 objetivos y áreas de trabajo principales:

- **Modernización digital** a nivel subnacional a través de la generación de acciones de backoffice de los gobiernos y organizando sistemas de gestión basados en la innovación y tecnología.
- **Servicios ciudadanos:** enfocados en la interacción de los gobiernos con los ciudadanos. Promoción de los portales nacionales, de municipalidades, aplicaciones de interacción con los ciudadanos.
- **Simplificación administrativa**
- **Integridad y transparencia:** a través de la promoción de portales de compras, que tenga un carácter más transaccional y amigable para que los ciudadanos efectivamente lo puedan usar.

Para que esta agenda se pueda cumplir cuentan con elementos habilitadores:

El uso de datos, el CAF brinda capacitaciones y asesoría para apertura, para promoción de su uso y generación de valor público. Provee inversión para infraestructura a través de operaciones de créditos para el despliegue de infraestructura de conectividad, servidores, nubes públicas y privadas con el fin de lograr la interoperatividad de los datos y agilidad de los gobiernos.

Desarrollo del Capital Humano: Capacitación de funcionarios y servidores públicos para que hagan un buen uso de esa información y generen valor.

Respecto de los procesos de gobierno electrónico y datos abiertos, Marcelo expresó que la región avanza. Recientemente se lanzó el índice de Gobierno Electrónico del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas en el Argentina, Chile, Brasil y Costa Rica mejoraron bastante, con un nivel de desarrollo de gobierno electrónico bastante alto, lo que evidencia un progreso, desarrollo y esfuerzo sostenido tanto nivel nacional como de los gobiernos locales, en promover estrategias, marcos legales y cooperación para avanzar en ese sentido.

En términos de gobierno abierto existen altos niveles de desarrollo en la región. Argentina, Brasil y Colombia llegan a niveles de "muy alto" en términos de desarrollo de Gobierno Abierto, es decir, tienen las plataformas, las políticas y compromisos firmados para avanzar en ese sentido.

Destaca que hay espacio para avanzar más, existen desafíos por enfrentar y pasos que se deben seguir para propiciar un gobierno abierto más eficiente.

Finalmente nos dejó esta reflexión: ***“los Gobiernos no necesariamente tienen que hacer todo solos. El trabajo de colaboración es importante así como también la alineación de todo lo que es la agenda de gobierno abierto, y el trabajo del sector privado muy localizado y enfocado en lo que son las necesidades locales.”***



Federico Morandini
Municipalidad
de Mendoza

Federico Morandini por su parte, planteó el interrogante de ¿Todo el trabajo que se realiza sobre Gobierno Abierto verdaderamente es utilizado por la ciudadanía o no?

Se ha detectado en el quehacer diario de los gobiernos, un avance en lo respecta a datos públicos y gobierno abierto, producto de la pandemia de Covid-19.

“Constantemente hacemos el ejercicio de ver cómo seguirán las actividades para las distintas provincias y ciudades, la cantidad de infectados, recuperados, muertos, como venimos a nivel mundial, en comparación a otros países y el debate que se genera en torno a esto. Es una gimnasia que ha ayudado a poder penetrar en la ciudadanía y rescatar la importancia que tienen estos datos públicos para administrar y tomar decisiones reflejadas en datos y elegir un rumbo a seguir.”

En línea con lo que había comentado José Fernández Ardáiz, que los datos abiertos tienen un público específico como periodistas, medios de comunica-

ción, funcionarios y empleados a fines, Federico añadió que ***“si bien quienes utilizan en mayor medida son periodistas e investigadores, actualmente cada vez más personas se dan cuenta de la importancia de los datos públicos y del Big Data a partir de toda la tecnología que tenemos a disposición.”***

Desde su experiencia comentó que ***“El Estado Abierto no sólo apunta a las administraciones ejecutivas, sino también a los 3 poderes, órganos extrapoderes y empresas privadas en lo relacionado a integridad y colaboración. Transparencia, participación y colaboración vienen de la mano y son una exigencia para cualquiera que pretenda administrar la cosa pública en general.”***

Caso Mendoza:

La Dirección de Gobierno Abierto y Participación Ciudadana, empezó a funcionar en Diciembre de 2019, si bien había iniciativas en este sentido, se pudo avanzar con un Plan de Transparencia que tiene ciertas etapas y objetivos precisos.

Se encuentran en una etapa intermedia, pero de avance continuo, siguiendo los estándares internacionales.

Primero se trabajó en el fortalecimiento normativo, ya que al ser una dirección nueva, se enfocaron en tres aspectos importantes: el primero fue la adhesión a la ley provincial de acceso a la información pública mediante una ordenanza del Concejo Deliberante, otro decreto relativo al Portal de Datos Abiertos, solicitando que todas las secretarías actualizaran su información en base a temáticas establecidas y migraron a un formato más abierto y flexible, sincronizando la

plataforma existente con una nueva, logrando datos abiertos reutilizables y una basta geolocalización de información y por último un portal de transparencia tanto activa como pasiva.

El último hito importante fue el lanzamiento del Portal de Transparencia de la Ciudad de Mendoza, <https://datos.ciudaddemendoza.gob.ar/> realizado el 7 de Mayo denominado "Participa Mendoza" de modalidad virtual, con la metodología de mesas de encuentro de la que participaron universidades, organismos de la sociedad civil y periodistas, quienes eran los mayores referentes de la Ciudad de Mendoza, no sólo para dar a conocer el Portal sino para escuchar sus propuestas.

Otro evento importante fue el Ideaton Federal- Ciudades Innovadoras en tiempo de Covid-19, del que participaron diversas universidades y provincias del país. Fue una instancia de participación ciudadana a partir de las tecnologías, donde se debatió sobre resiliencia económica y cambio climático, que dejaron muy buenos resultados.

El Portal de Transparencia por su parte, cuenta con 12 microsítios, que son herramientas unificadas en un mismo portal, con un acceso directo a la ciudadanía, a fin de que tengan una mayor experiencia de la gestión ciudadana.

Todas estas iniciativas, se desarrollan en base a una gestión de triple impacto: el cuidado del ambiente, la inclusión social y el desarrollo económico, que interactúan para mejorar la calidad de vida de sus vecinos y el abordaje desde el Gobierno Abierto, permite lograr estos objetivos desde una gestión más eficiente, transparente y abarcativa.

Concluyó diciendo que ***“todos buscamos construir sociedades más justas, más igualitarias y con mayor rendición de cuentas, y ojalá que todas estas iniciativas y espacios que estamos encarando sean útiles para todos,”***



Daniela Puca
Municipalidad
de La Plata

Daniela Puca inició su exposición recordando que las Iniciativas referidas a Gobierno Abierto en la Municipalidad de la Plata, iniciaron en el año 2015, apoyándose en el eje de Transparencia.

Llevar adelante dicha iniciativa les demoró 2 años, cuyo pilar fue el lanzamiento del Portal. En sus inicios, dicho portal contó con más de 300 datasets. En el tiempo que transcurrió entre que se lanzó el portal y se trabajó específicamente con gobierno abierto, debieron pasar por varias instancias y procesos.

Primero tuvieron que “evangelizar”, contarles a todos qué era el gobierno abierto, hacer capacitaciones, mostrar la importancia de la transparencia de datos y lo que se puede lograr con la misma. Remarcó y recomendó a todos aquellos que quieren iniciarse en aspectos referidos a la transparencia que “Cuesta ser transparente pero se puede.”

En el 2017 tuvieron un gran apoyo de la Ciudad de Buenos Aires, a través de la Plataforma Junar, en la que se cargaron los principales datasets. Al año siguiente, la gestión del Municipio de La Plata, tomó la decisión de pasarse a la Plataforma Andino, que fue suministrada por el Estado Nacional para cargar los datos de manera gratuita.

En consonancia con lo que se habló en otros paneles,

recuerda que **“No es suficiente publicar datos, lo importante es darle valor a esos datos y tomar decisiones basados en esos mismos.”** Para lo cual empezaron a realizar distintos eventos, juntando a la sociedad civil con diversas áreas de la Municipalidad a través de la modalidad de mesas de trabajo, de la que surgieron diferentes proyectos, concretando algunos de ellos,

En el año 2018, empezaron a trabajar con una proyección de largo plazo, planificada hacia el 2030, con temáticas referidas a Gobierno Abierto.

Asimismo se trabajó con laboratorios de innovación, en el marco de un Concurso de la Secretaría General Iberoamericana, viajaron a España a capacitarse sobre la utilización de datos y su repercusión sobre el emprendedurismo. Entendieron la importancia de que los municipios publiquen la base de datos sobre comercios habilitados para que actores interesados en abrir un negocio, por ejemplo, puedan saber que demanda su barrio, evidenciando cómo las empresas pueden colaborar entre sí y cómo el Gobierno puede intervenir para mejorar esa relación,

Recalcó que lo importante es **“utilizar los datos para hacer políticas públicas”** y ejemplificó con lo que sucedió en su municipio, relatando que en sus inicios no tenían muchas solicitudes de acceso a la información, pero cuando publicaron los datos referidos al transporte público, sus recorridos, horarios y paradas, se desarrollaron tres aplicaciones distintas. **“Ahí está el meollo del asunto, con la información que tenemos hay que trabajar, porque muchas veces está el dato pero no se lo usa.”**

Concluyó expresando que ***“Hay que transparentar los datos, y para eso tiene que existir una intención política. A veces hay miedo porque dicen que la pueden utilizar de forma dañina hacia la gestión, pero creo que hay que tratar de ahuyentar esos fantasmas y demostrar que estos datos sirven para hacer políticas públicas.”***



Guadalupe del Arca
Municipalidad
de Corrientes

Guadalupe del Arca focalizó su presentación en torno a la creación de una Dirección General de Gobierno Abierto. Compartió su experiencia en la creación de un área referida a Gobierno Abierto, los obstáculos que atravesó, las experiencias de terceros que le sirvieron y el camino que recorrieron.

La gestión actual inició en diciembre de 2017, y se propuso como eje trabajar la modernización. “Que la ciudad sea moderna generó muchos prejuicios e interrogantes, ***“¿Qué entendemos por Ciudad/Gestión Moderna?” “¿Qué es lo moderno? ¿Vamos a ser reemplazados por robots?” Para lo cual, lo primero fue definir qué entiende la gestión por “ciudad moderna.”***

En segundo lugar, se encontraron con el dilema de crear un área desde cero, ya que anteriormente no existía un área de modernización ni de innovación o gobierno abierto. Allí se presentó el gran interrogante ¿Cuál es nuestro equipo de trabajo?. En ese momento debieron definir cuál era el mejor equipo de trabajo o cómo tenían que conformar y cuáles eran los perfiles que debían buscar.

Entendieron que el mejor equipo tenía que ser multidisciplinario, porque al ser un paradigma nuevo, no iban a encontrar especialistas en Gobierno Abierto, sino que debían encontrar perfiles que complemen-

taran cada uno de esos proyectos.

Por otra lado, la base principal de todos esos proyectos, era la tecnología, las plataformas que querían crear, el portal de datos, plataformas de participación ciudadana, para lo cual requerían de perfiles técnicos, llamados “de sistemas.”

Es así que fueron conformando su equipo y en esa instancia recomienda que **“sea lo más multidisciplinario posible”**, sin poner el foco exclusivamente en los conocimientos técnicos de los estudios de grado, sino más bien **“en otro tipo de habilidades que tienen que ver con un equipo curioso, que tenga ganas de aprender, que le interese leer, que quiera proponer, que tenga iniciativa, porque es real que cuando tenes un área con una temática tan nueva, tenes que capacitar a todo el grupo para que hable el mismo idioma.”**

Una vez conformado el equipo, iniciaron una planificación, definiendo ejes estratégicos, expectativas y proyectos que le permitirían cumplir con los objetivos de gestión planteados al inicio. Lo primordial es **“conocer el estado de situación, desde dónde partimos y qué tenemos para empezar. Cada municipio es un mundo y cada uno va a estar en distintas instancias.”**

Asimismo, antes de avanzar, se debe cuestionar **“¿Para quién trabajamos y para qué tenemos un área de Gobierno Abierto?”** Al ser administradores de la cosa pública, el ciudadano siempre es el principal eje y se debe promover la escucha activa y el diálogo con los vecinos. No todas las iniciativas de Gobierno Abierto salen exclusivamente de la dirección de Gobierno Abierto, sino más bien de las otras áreas que

trabajan de forma colaborativa y de la visión del ciudadano, haciéndolo parte del proceso, tanto del antes como del después, porque es hacia quienes se busca mejorar las políticas públicas.

Para concluir, Guadalupe brinda un consejo ***“Acudir a la voz experta, imitar las buenas prácticas de otros tanto de los que tenemos al lado, que puede ser dentro de la misma gestión pero también tener un diálogo permanente con otros municipios, escuchar otras experiencias, tanto al momento de iniciarnos como para cada uno de los proyectos que queramos llevar adelante.”***

“Siempre son los otros los que te dan palanca para no tener miedo y entender que en algún momento hay que empezar”, se aprende de buenos ejemplos, haciendo sinergia con otros que están haciendo lo mismo, ya sea que tengan más experiencia o que recién se están iniciando.

El cierre de este panel estuvo a cargo de su moderadora, **Juliana Gómez**, quién destacó las palabras más importantes de todas las experiencias refiriéndose a los desafíos que quedan por enfrentar respecto al Gobierno Abierto, haciendo hincapié en la informalidad de los procesos de obtención de los datos y la consistencia de esos datos, reflexionando sobre la importancia de los mismos, la toma de decisiones y la generación de políticas públicas basadas en evidencias.

Asimismo recordó que la generación de las políticas de gobierno abierto no recaen solamente en una Dirección de Gobierno Abierto sino que es algo conjunto con las demás Secretarías.

Panel de experiencia 4: **Diseño de Políticas Públicas en Gobierno Abierto**

Teniendo como punto clave que las políticas públicas buscan atender un área de asuntos o un problema público relevante, los disertantes de esta mesa tuvieron como desafío compartir su experiencia y ver los factores claves que se presentan en materia de procesos, implementación y seguimiento buscando siempre la transparencia.

Este panel tuvo inicio a las 16.30, desarrollándose hasta las 18 y estuvo conformado por Carolina Cornejo que pertenece a la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación, Hugo Calvano quien es Secretario de Coordinación de Gobierno de la Municipalidad de Corrientes y Mario Katzenell en representación de la Universidad de Buenos Aires.



Carolina Cornejo
Jefatura de Gabinete
de Ministros de la Nación

Carolina Cornejo comenzó destacando que debemos pensar en qué queremos hacer, el por qué queremos realizar, teniendo en cuenta los riesgos, la viabilidad política, los recursos disponibles, los incentivos de los actores y la viabilidad técnica con la que se cuenta para los procesos.

También recomienda desde su experiencia con Programa Federal de Gobierno Abierto de invertir en el diseño metodológico y participativo, trabajar en colaboración con otras áreas gubernamentales, escuchar las necesidades y testimonios, ser inclusivos en la recopilación de aportes y sistematizar los resulta-

dos para lograr la legitimación de políticas basadas en evidencias e identificar el resultado final.

“Estamos desarrollando un diseño participativo secuencial, es secuencial porque pensamos que antes de abrir la participación, hay que ordenar el proceso.”

Desde el gobierno Nacional por un lado, pensar en una estrategia o un plan estratégico de gobierno abierto a 4 años de 2020 a 2023, hacerlo en diferentes ejes y sobre todo hacerlo con un diseño participativo. ***“Estamos pensando un plan estratégico con cinco componentes, cinco grandes ejes de trabajo, porque en general la agenda de gobierno abierto está atada a la participación Argentina en la Alianza de gobierno abierto. Queremos que el 4to plan de acción sea un componente más que una agenda general, pensado no solo en lo que vamos a hacer en materia de coordinación de transparencia, datos abiertos e innovación en el ejecutivo, sino también con provincias y municipios, con otras instituciones, de otros poderes a nivel internacional.”***

El Programa Federal de Gobierno Abierto, es un compromiso de Argentina en su Cuarto Plan de Acción de Gobierno Abierto. Significa que el diseño de este programa, esta política está pensado en una instancia consultiva y participativa con la sociedad civil en la cual se sentaron dos instituciones, la Dirección de Gobierno y la Dirección de Capacitación Municipal del Ministerio del Interior con mucha llegada a los municipios. Junto a la sociedad civil y ciudadanos, acordaron trabajar en problemas que se estaban identificando en la agenda Federal de Gobierno Abierto y pensar en soluciones. Como este compromiso se generó en un año electoral como todo el plan, se priorizó y formuló

de una manera amplia para a un próximo gobierno, no atarlo a una política específica. Por eso mismo se trata de una política participativa.



Mario Katzenell
Universidad de
Buenos Aires
(UBA)

Mario Katzenell se sumó a las palabras de Cornejo haciendo referencia que al momento de diseñar las políticas públicas se deben considerar las 4R: recursos materiales, recursos humanos, recursos simbólicos (culturales) y los recursos de comunicacionales o transferencia, que a su vez están mediados por 4 cuatro plataformas transversales:

1 - Políticas basadas en evidencia la importancia radical de los datos, **“sin datos no hay paraíso”**, ya que si no se trabaja ni manipulan los datos a fin de incluir políticas basadas en evidencia, será muy difícil trabajar en el diseño de Políticas Públicas. Una plataforma de equidad e integridad, eficiencia, valores y cuestiones de género. Una plataforma que media lo interno y externo, que permite ver cuánto tienen que mejorar las administraciones internamente y cuánto también tenemos que mejorar la comunicación con lo externo.

2- Monopolio de la Información: tanto interno como externo, dejar de la lado la idea de que yo soy dueño de la información, que me da más poder tener la información o el conocimiento y pasar a una administración más pensada, donde podamos intercambiar cada uno de nosotros conocimientos y experiencias prácticas.

3- Dinámica Institucional: mucho se habla de gobierno abierto pero en realidad también la discusión es que es un componente más tradicional y se debe pasar de un gobierno abierto a un gobierno inteligente, en cuanto a intercambio de fluidos y co-producción de cada unas de las políticas públicas y disrupciones de gobierno.

4- Esquema de coproducción -ciudadano céntrica: antes se hablaba de todo lo que es las políticas públicas basadas en el ciudadano, hay que pasar de esta idea a una de coproducción. **“Co-producción total de las políticas públicas en conjunto ciudadanos y Estado.”**

Continuó dejando una mirada reflexiva y retrospectiva **“Sin legitimidad y confianza no podemos hablar de diseño de políticas públicas en el contexto de gobierno abierto.”** Agregó también que la confianza es justamente poder abarcar y continuar nuestras propuestas hacia la ciudadanía y la ciudadanía hacia nosotros.

Nos sugiere que para generar confianza se necesita líderes que estén a la altura y no hayan sido impuestos mediante elecciones o cargos, si no a través de la idea del mapeo de actores, se debe buscar a quienes de alguna manera puedan aconsejarnos para llegar a un buen puerto e implementar las políticas públicas que tanto reclama un estado.



Hugo Calvano
Municipalidad
de Corrientes

Hugo Calvano comentó que uno de los grandes desafíos con los que se encontraron fue la falta de información interna, no solamente la ausencia de datos sino también de herramientas o metodologías unificadas de recopilación de datos. Es así que iniciaron la gestión realizando un censo municipal, con el que obtuvieron un diagnóstico de la cantidad de agentes municipales, con qué categoría de revista y qué perfil poseían; a partir de dicho insumo pudieron abordar las distintas políticas públicas internas del municipio pero que tiene una repercusión en la sociedad.

Más adelante empezaron a trabajar con distintas instituciones que les ayudaron a ganar tiempo, como ser la Red de Innovación Local (RIL). Se enfocaron en la profesionalización y jerarquización de los recursos humanos, centrándose en la gestión por resultados, con las correspondientes adecuaciones internas, que incluyen normativas, capacitaciones, incorporación de tecnologías, entre otras.

Para contrarrestar la ausencia de proyectos y datos, generaron una plataforma, denominada "Proyectar" en la cual se cargan todos los proyectos que los equipos de las distintas secretarías del municipio van a trabajar y que se presentaron en el esquema del presupuesto por programas. Aclarando que muchos de ellos se reconvirtieron como consecuencia de la pandemia, y otros están suspendidos temporalmente. Asimismo, el seguimiento y la evaluación de los mismos se realiza a través de la misma plataforma, de manera tal que todas las áreas del municipio sepan que están haciendo las restantes para promover la colaboración y coordinación.

Destacó que ***“si bien es importante dar a conocer al gobierno y a los ciudadanos lo que se hace, también se debe priorizar que esos datos perduren en el tiempo y no solo en una gestión.”***

Expresó que ***“No escapamos de la realidad de cualquier municipio del norte argentino, donde la pobreza y otras necesidades primarias siempre se llevan la agenda, se llevan el día a día de los municipios”*** haciendo referencia a que si bien la sociedad demanda otras prioridades, dejando de lado estas políticas de gobierno abierto, si se les muestra todos los resultados logrados, las herramientas con las cuales se rinden cuentas y se puede ser transparentes, se puede lograr un equilibrio que permite co-crear soluciones que beneficien a todos.

Para finalizar, agregó que en base a su experiencia, es recomendable trabajar con un seguimiento basado en un análisis y una validación ciudadana que realmente permita saber si en lo que se está trabajando es de utilidad o no.

En este panel cada disertante compartió su experiencia en representación del lugar al que pertenecen y cuales son las piezas fundamentales que se deben tener en cuenta al momento de enfrentar los desafíos de implementar una política pública.



Conclusiones y Agradecimientos

Conclusiones y Agradecimientos

El evento concluyó de manera exitosa, con 630 asistentes y 30 disertantes, 41 municipios, con 72 funcionarios y 41 ONG 's participando tanto de la apertura del evento, de las charlas magistrales, las mesas de debates, los paneles de experiencia y el cierre del evento.

Hubo un total de 298 inscriptos de los países de Paraguay, Perú, México, Colombia y Argentina, de las provincias de Buenos Aires, Córdoba, La Rioja, San Luis, Río Negro, Chubut, Salta, Misiones, Mendoza, Chaco, Santa Fe y Corrientes, con un total de 41 municipios, con 72 funcionarios y 41 ONG's.

Este encuentro permitió que la Municipalidad de Corrientes se posicionara como referente de Gobierno Abierto en la organización del mismo, inaugurando una metodología de trabajo sin precedentes.

Los participantes, disertantes y moderadores expresaron su apoyo y felicitaciones respecto de la calidad y organización del evento. Además manifestaron la gran calidad de los oradores, disertantes, sus destacadas disertaciones y al equipo organizador.

Agradecemos la participación activa y desinteresada de los 26 disertantes y 5 moderadores cuya compromiso fue indispensable para llevar adelante el desarrollo del evento garantizando su calidad y excelencia.

Hacemos extensivo el agradecimiento a los colaboradores internos de la Municipalidad de Corrientes, como ser la Dirección General de Comunicación Digital, Subsecretaría de Comunicación Institucional y la Secretaría de Coordinación de Gobierno que apoyaron en la ejecución.

Asimismo, agradecemos a las organizaciones que nos acompañaron a lo largo del evento, para dar publicidad al mismo y garantizar el conocimiento a la sociedad. Algunas de ellas son:



Para mayor información contactarse al correo:
dginnovacionygobiernoabierto@ciudaddecorrientes.gov.ar

Comentarios de participantes, disertantes y moderadores

"Impecable la organización (del evento), quedé super sorprendido del profesionalismo con el que están llevando este evento, que además va a ser uno de los más interesantes o más importante de gobierno abierto de este año, y es increíble que sea a nivel local. Que seamos los municipios quienes estemos llevando la delantera en esto, ya no es la Nación o las grandes ciudades o provincias, sino a nivel local que es donde se vuelve más interesante"

Antonio Milanese

(Disertante)

Vicente López - Buenos Aires

"Un gusto poder ser parte de este magno evento sobre Gobierno Abierto. Saludos desde Perú".

Ana Celeste Pérez Vallejos

(Participante)

Perú

"Para todos los niveles, y como ciudadano común les pido por favor que la transparencia sea transparente. ¡Mis felicitaciones para todo este equipo!"

Carlos Delfino

(Participante)

Corrientes

“Muchas gracias a todas y todos, excelente iniciativa. Mis felicitaciones a todo el equipo de la Municipalidad de Corrientes, esperamos con ansiedad el próximo encuentro”.

Mario Katzenell

(Disertante)

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

“Muy bueno el evento en general y este panel en particular. Saludos desde Asunción, Paraguay soy Jorge Galeano del punto focal del país de Gobierno Abierto”

Jorge Galeano Paredes

(Participante)

Asunción - Paraguay

“Muy bueno todo, ojalá se repita, gracias”

Verónica Díaz

(Participante)

Corrientes

“Muy buenas reflexiones. Saludos desde Colombia”

Rosa Maria

(Participante)

Colombia

“¡Excelente exposición! Un gusto poder escucharlos, perteneco a un Pueblo Indígena Etnia Qóm. Saludos”

Mariela Benavento

(Participante)

Chaco



Municipalidad de
CORRIENTES

